



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA  
DREPTURILOR OMULUI IN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Calca Victoriei nr. 120, Sector 1. Tel./Fax: 40-1-312 45 28. E-mail: apadorch@apzdor.sfos.ro

CONSILIUL DE  
CONDUCERE:

COPREȘEDINȚI:  
Manuela Ștefănescu  
Renate Weber

VICEPREȘEDINȚI:  
Smaranda Enache  
Ion Iacoș  
Marian Păncu

Nr. 8/21 ianuarie 1998

Domnului Sorin Moisescu,  
Procuror General al Parchetului  
de pe lângă Curtea Supremă de Justiție

**DOMNULE PROCUROR GENERAL**

Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki a primit o sesizare din partea lui ROVENTU VIOREL, deținut în Penitenciarul Aiud, **condamnat în anul 1983** de instanțele militare române (inclusiv Tribunalul Suprem - Secția militară), în temeiul art. 224 alin 1 și 3 din Codul penal, la **pedeapsa cu moartea**, pedeapsă grațiată în 1984 și ulterior, pe baza Decretului de amnistie și grațiere nr. 11/1988, transformată în 20 de ani închisoare.

Ținem să precizăm de la început că APADOR-CH nu a avut la dispoziție timpul necesar unei deplasări la penitenciarul Aiud pentru a consulta hotărârile judecătorești ale lui Roventu Viorel și a verifica astfel veridicitatea spuselor lui. Am ales însă modalitatea mai puțin obișnuită pentru noi de a vă sesiza imediat, având în vedere gravitatea extraordinară a cazului, dacă situația descrisă de deținut este cea reală.

Roventu Viorel susține că a fost condamnat de Tribunalul Militar Teritorial - București prin sentința nr. 63/1983 (dosar nr. 391/1983) pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în forma prevăzută de art. 224 alin. 3 cod penal. Tribunalul Suprem - Secția Militară prin decizia nr. 70 din 27 octombrie 1983 a dispus (sau a menținut) condamnarea la moarte și confiscarea totală a averii, temeiul juridic fiind art. 208 - 209 raportat la 224 alin. 1 și 3 teza I din C.P.

Deținutul se află în prezent în executarea pedepsei de 20 ani închisoare (prin transformarea pedepsei inițiale) la care s-a adăugat o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de evadare, săvârșită în 1991.

Faptele pentru care Roventu Viorel a fost condamnat la pedeapsa cu moartea - furt calificat în dauna avutului obștesc cu consecințe deosebit de grave - au constat, conform spuselor sale, în furtul a două pistoale mitralieră dintr-un post de miliție și a unor documente privind situația străinilor care s-au aflat de-a lungul timpului în zonă.

Roventu Viorel a fost, deci, condamnat pentru furt în dauna avutului obștesc numai pentru că autoritățile comuniste ale statului român nu doreau să mai aibă un dosar privind securitatea statului. Oricât de grav în sine ar fi furtul a două pistoale mitralieră dintr-un post de miliție, fapta nu ar fi putut fi încadrată la "furt în dauna avutului obștesc cu consecințe deosebit de grave". (Dacă Roventu Viorel ar fi fost condamnat în 1983 pentru o infracțiune împotriva securității statului, ceea ce la data aceea ar fi fost mai firesc, el ar fi fost pus în libertate după 22 decembrie 1989.)

Dacă aceasta este realitatea - și evident, noi o vom verifica - suntem obligați să îl considerăm pe **ROVENTU VIOREL ca fiind un DEȚINUT POLITIC** al regimului comunist, a cărui situație nu a fost rezolvată de autorități după 22 decembrie 1989 (deși până acum eram convinși că asemenea cazuri nu mai există).

În plus, în noiembrie 1996 au intrat în vigoare ultimele modificări aduse Codului penal. **Infracțiunea prevăzută de art. 224 a fost abrogată.** Dacă, așa cum susține deținutul, acesta a fost unicul motiv al condamnării sale (plus cei doi ani pentru evadare), înseamnă că de peste un an și jumătate el stă în penitenciar pentru o faptă care nu mai este considerată infracțiune. Este adevărat că actualul art. 209 prevede în alineatul ultim posibilitatea pedepsei de la 10 la 20 de ani atunci când fapta a produs consecințe deosebit de grave, dar ar fi inadmsibil să acceptăm azi punctul de vedere exprimat de Tribunalul Suprem în 1983, conform căruia consecințele deosebit de grave ar fi constat în "paralizarea activității postului de miliție" ca și în concentrarea altor milițieni pentru prinderea făptuitorului!

În concluzie, Roventu Viorel, ar fi trebuit să fie liber la ora actuală, pentru că principiul aplicării legii mai favorabile ar fi trebuit să funcționeze imediat după modificarea Codului penal din noiembrie 1996 și în cazul lui.

Vă rugăm să solicitați de urgență hotărârile judecătorești menționate și să clarificați cât mai repede situația deținutului Roventu Viorel.

Am aprecia dacă ne-ați ține la curent cu acțiunile pe care le veți întreprinde.

Vă mulțumim pentru colaborare

Renate Weber

*R. Weber*

Copreședintă a APADOR-CH

