

(6)

ROMANIA
CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE

în componerea prevăzută de art.39 alin.2 și 3 din
Legea pentru organizarea judecătorească

D E C I Z I A nr.45 Dosar nr.53/1990
Sedința publică de la 7 mai 1990

Președinte: Valeriu Bogdănescu	Președinte de secție
Aurel Cosma	- judecător
Igon Dima	- judecător
Sorin Moiescu	- judecător
Adrian Nițoiu	- judecător
Corneliu Turianu	- judecător
Victor Dan Zlătescu	- judecător
Vasile Virca	- procuror
Vasile Gheorghiescu	consultant juridic șef

La 23 aprilie 1990 s-a luat în examinare recursul extraordinar declarat de procurorul general împotriva sentinței nr.63 din 12 octombrie 1983 a Tribunalului Militar Teritorial București și deciziei nr.70 din 27 octombrie 1983 a fostului Tribunal Suprem - Secția Militară.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 23 aprilie 1990, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 28 aprilie 1990 și apoi la 7 mai 1990.

C U R T E A

Asupra recursului extraordinar de față:

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Tribunalul Militar Teritorial București a condamnat prin sentința nr.63 din 12 octombrie 1983 pe inculpații Rovențu Viorel (fiul lui Anton și al Dăndicăi, născut la 2 septembrie 1957, șofer, căsătorit, are un copil minor, recidivist), Năstase Petrică (fiul lui Radu și al Mariei, născut la 18 ianuarie 1960, mecanic, fără antecedente penale) și Stanciu Nicolae (fiul lui Tudor și al Gherghinei, născut la 18 martie 1950, șofer, recidivist) la pedeapsa

07 OCT 2013

DIRECȚIA ARHIVA CENTRALĂ

cu moartea, confiscarea totală a averii, interzicerea unor drepturi și degradarea militară pentru infracțiunile prev. de art. 208-209 lit. a, e și g raportat la art. 224 alin. 3 din Codul penal, art. 211 raportat la art. 225 alin. 3 din Codul penal (doar primii doi inculpați), art. 211 raportat la art. 225 alin. 1 din Codul penal, art. 279 alin. 3 din Codul penal și art. 208-209 lit. a, e și g C. pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C. pen. în cazul inculpatului Roventu Viorel și a art. 37 lit. b din același cod penal în cazul inculpatului Stanciu Nicolae.

În baza art. 8 din Decretele nr. 189/1981 și nr. 349/1982 și art. 33, 34 C. pen., instanța a revocat grațierea pedepselor între 1 an închisoare și 2 ani și 6 luni închisoare aplicate inculpatului Roventu Viorel prin sentințele nr. 573/1982 a Tribunalului Militar București și nr. 117/1983 a Judecătoriei Giurgiu le-a contopit și a dispus executarea pedepsei rezultante de 2 ani și 6 luni închisoare alături de pedeapsa rezultantă stabilită în cauză.

S-a menținut starea de arest, deducându-se arestarea preventivă de la 23 septembrie 1983 pentru inculpatul Roventu Viorel și 30 septembrie 1983 pentru inculpatul Năstase Petrică.

S-a reținut - printre altele că în noaptea de 8/9 septembrie 1983, cei 3 inculpați - care anterior se asociaseră în vederea comiterii unor furturi - au pătruns, prin efracție, în incinta postului de miliție din comuna Osica de Jos, de unde au sustras două pistoale mitralieră și unele piese aferente, 8 încărcătoare, 340 cartușe militare și un sac pentru masca de gaze, o pereche de cătușe în valoare totală de 8.230 lei, precum și suma de 4.600 lei.

La 21 septembrie 1983, inculpații Roventu Viorel și Năstase Petrică l-au imobilizat și dezarmat pe șeful postului de miliție din comuna Făcăieni - care îi urmărea însoțit de 5 săteni - înșușindu-și pistolul pe care acesta îl avea în dotare.

7

S-a reținut că ambele sustrageri au produs consecințe deosebit de grave, constînd în paralizarea activității postului de poliție Osica, rămas fără armament și muniție, stînjinirea importantă a activității postului de poliție Făcăieni și a poliției din întreaga țară, alertată ca urmare a acestor fapte, precum și în starea de pericol pentru viața organelor de stat, a populației și liniștea publică.

Soluția a fost confirmată de Secția Militară a Curții Supreme de Justiție, prin respingerea recursurilor declarate de către inculpați.

Ulterior, prin Decretul nr.124/1984 pedepsele aplicate celor 3 inculpați pentru infracțiunea de furt calificat în paguba avutului obștesc cu consecințe deosebit de grave, au fost comutate în pedepse de cîte 25 ani închisoare.

Împotriva acestor hotărîri procurorul general a declarat recurs extraordinar și a cerut casarea lor, susținînd că hotărîrile menționate sînt, în parte vădit netemeinice și pronunțate cu încălcarea esențială a legii intrucît valoarea armamentului, muniției și celorlalte bunuri sustrase de la postul de poliție Osica și de la șeful postului de poliție Făcăieni totalizează 14.787 lei (vol.1,f.3).

Față de această valoare a prejudiciului se apreciază că instanțele au greșit considerînd că aceste infracțiuni au avut urmă "deosebit de grave" - existența acestor consecințe neputîndu-se stabili decît numai în cazul cînd întinderea pagubelor materiale ar depăși suma de 500.000 lei.

Recursul extraordinar nu este întemeiat.

În adevăr, încadrarea juridică stabilită în hotărîrile atacate prin recursul extraordinar a respectat prevederile art.146 din Codul penal reținîndu-se că infracțiunile contra avutului obștesc comise de către inculpați au avut consecințe deosebit de grave intrucît acestea, pe lîngă faptul că au produs pagube materiale mari, au avut repercusiuni împotriva activității unității cauzînd și alte asemenea urmări.

C.N.S.A.S.

07 OCT 2013

Este de necontestat faptul - rezultat din probe care se coroborează cu recunoaşterile inculpaţilor - că după ce au intrat în posesia armelor şi muniţiei de tip militar, aceştia au acţionat cu îndrăzneală şi au comis numeroase furturi de autoturisme, biciclete, cai şi bărci - urmărind cu obstinţă realizarea planului de a sustrage o importantă sumă de bani de la unităţi cu paza asigurată de personal înarmat în condiţiile în care ştiau că sînt urmăriţi şi că pot ajunge la o confruntare violentă cu organele ordinii publice.

Ca atare, concluzia că faptele penale al căror obiect material au fost armele şi muniţia de tip militar, adică infracţiunea de furt calificat în paguba avutului obştesc săvîrşită de toţi inculpaţii, cît şi aceea de tâlhărie în paguba avutului obştesc comise de Rovenţu Viorel şi Năstase Petrică, au avut consecinţe deosebit de grave, este corectă, în concret acestea fiind punerea în imposibilitate de a acţiona, în situaţia deosebit de periculoasă pentru ordinea publică, creată de un grup de infractori asociaţi în vederea săvîrşirii de infracţiuni şi înarmaţi în acest scop, punerea în pericol a vieţii şi integrităţii corporale a organelor de pază ce asigurau paza unor instituţii de stat, împotriva cărora infractorii s-au înarmat, stînjenirea pe timp îndelungat a activităţii normale a unui mare număr de cadre din aparatul Ministerului de Interne precum şi folosirea - cu cheltuielile aferente - a unor importante mijloace materiale în vederea descoperirii şi prinderii infractorilor, toate aceste elemente caracterizînd suficient agravanta prevăzută în alineatele 3 ale articolelor 224 şi 225 din Codul penal.

Aprecierea gravităţii consecinţelor în cazul unor infracţiuni de sustragerea de armament şi muniţie militară avîndu-se în vedere un singur criteriu - acela al valorii de inventar a acestor mijloace periculoase pentru viaţa sau integritatea corporală a persoanelor, nu numai că încalcă prevederile art.146 din Codul penal, dar ar constitui un element de încurajare a unor asemenea

septe penale, ceea ce nu este de conceput.

În raport de toate aceste elemente, urmează a se respinge recursul extraordinar declarat de procurorul general.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Respinge recursul extraordinar declarat de procurorul general împotriva sentinței nr.63 din 12 octombrie 1983 a Tribunalului Militar Teritorial București și deciziei nr.70 din 27 octombrie 1983 a fostului Tribunal Suprem - Secția Militară, privind pe inculpații Roventu Viorel, Năstase Petrică și Stanciu Nicolae.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 7 mai 1990.

PRESEDINTELE SECȚIEI PENALE,

V. Bogdanescu

CONSULTANT JURIDIC ȘEF,

V. Gheorghiescu

JUDECATORI :

Aurel Cosma

Igon Dima

Sorin Moisesescu

Adrian Nițoiu

Corneliu Turianu

Victor Zan Zlătescu

C.N.S.A.S.

07 OCT 2013

DIRECȚIA ARHIVA CENTRALĂ