

C.N.S.A.S.

19. MAI. 2009

RECTIA ARHIVĂ
BUCUREȘTI LEORDENI

REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA
TRIBUNALUL SUPREM - SECTIA MILITARA

DECIZIA nr. 70

Dosar nr.68/1983

Sedința de la 27 octombrie 1983

Președinte: Costăchescu Stefan	General maior de justiție
Judecător: Catană Alexandru	Colonel de justiție
Judecător: Crușeru Nicolae	Colonel de justiție
Procuror: Ștefănescu Mihai	Colonel de justiție
Consultant juridic șef Dima Igon	Lt.col. de justiție

La data de 26 octombrie 1983 s-au luat în examinare recursurile declarate împotriva sentinței nr.63 din 12 octombrie 1983 a Tribunalului militar teritorial București, de inculpații:

1. civ. ROVENTU VIOREL (născut la 2 septembrie 1957 în municipiul Giurgiu, fiul lui Anton și Dăndică, absolvent al școlii generale, conducător auto, neîncădrat în muncă, căsătorit, are 1 copil minor, recidivist, domiciliat în comuna Stănești, județul-Giurgiu);

2. civ. NASTASE PETRICA (născut la 18 ianuarie 1960 în comuna Stănești, județul Giurgiu și domiciliat în această localitate, fiul lui Radu și Maria, absolvent al școlii generale, mecanic utilaj greu, neîncădrat în muncă, necăsătorit, fără antecedente penale);

3. civ. STANCIU NICOLAE (născut la 18 martie 1950 în comuna Cetatea, județul Giurgiu, fiul lui Tudor și Gherghina, absolvent al școlii generale, conducător auto, neîncădrat în muncă, necăsătorit, recidivist, domiciliat în comuna Frătești, satul Remuș, județul Giurgiu).

Dezbaterile, care au avut loc în ședință secretă, au fost co-semnate în încheierea din data de 26 octombrie 1983, iar probunțarea deciziei s-a aminorat la data de 27 octombrie 1983. cind

Tribunalul

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea dosarului, constată următoarele:

*Eluș - cu
orig. aluș*
9

1. 2009

Trămbulul militar teritorial București, prin sentința nr.63
LEORDENI
octombrie 1983 a condamnat pe inculpații:

civ. Rovențu Viorel la:

- moarte și confiscarea totală a averii pentru infracțiunea
rt calificat în paguba avutului obștesc, cu consecințe deose-
e grave, prevăzută de art.208,209 lit.a,e și g c.pen. raportat
t.224 alin.1 și 3 teza I-a din Codul penal cu aplicarea art.37
: c.pen.;

- 20 ani închisoare, interzicerea drepturilor prevăzute de
64 lit.a și b c.pen. pe timp de 10 ani și confiscarea parțială
erii pentru infracțiunea de fîlhărie în paguba avutului obștesc,
consecințe deosebit de grave prevăzută de art.211 c.pen. raportat
art.225 alin.1 și 3 teza a II-a din Codul penal, cu aplicarea art.
lit.a c.pen.;

- 5 ani închisoare pentru infracțiunea de asocieră în vederea
virgirii de infracțiuni prevăzută de art.323 alin.1 și 2 c.pen.din
dul penal, cu aplicarea art.37 lit.a c.pen.;

- 12 ani închisoare, interzicerea drepturilor prevăzute de art.
lit.a și b c.pen. pe timp de 8 ani și confiscarea parțială a ave-
di pentru infracțiunea de fîlhărie în paguba avutului obștesc prevă-
ută de art.211 c.pen. raportat la art.225 alin.1 din Codul penal, cu
aplicarea art.37 lit.a c.pen.;

- 7 ani închisoare pentru infracțiunea de nerespectare a re-
gimului armelor și munițiilor de tip militar prevăzută de art.279
alih.3 lit.a din Codul penal, cu aplicarea art.37 lit.a c.pen.;

- 3 ani închisoare pentru infracțiunea de sustragere și dis-
trugere de înscrisuri prevăzută de art.242 alin.1 din Codul penal, cu
aplicarea art.37 lit.a c.pen.;

- 5 ani închisoare pentru infracțiunea de furt calificat în
paguba avutului personal prevăzută de art.208,209 lit.a,e și g c.pen.
cu aplicarea art.37 lit.a c.pen. (cazul Marinescu Constantin);

- cîte 5 ani închisoare pentru două infracțiuni de furt cali-
ficat în paguba avutului personal prevăzute de art.208,209 lit.a,e
și g și alin.ultim din Codul penal cu aplicarea art.37 lit.a c.pen.

42000 Păunice Traian și Gheorghe Dumitru);

A ARHIVA
LEORDENI

baza art.33 lit.a și 34 lit.a din Codul penal, s-a dispus
inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa cu moartea,
confiscarea totală a averii, interzicerea drepturilor prevăzute de ar
4 lit.a și g c.pen. pe timp de 10 ani și degradarea militară.

Totodată, în baza art.8 din Decretele nr.189/1981 și 349/1982
s-a revocat beneficiul grațierii condiționate a pedepselor de 2 ani
și 6 luni închisoare și de 1 an închisoare aplicate prin sentința
nr.573 din 6 octombrie 1982 a Tribunalului militar București precum
și a pedepselor de 2 ani închisoare și de 6 luni închisoare aplicate
prin sentința penală nr.117 din 31 ianuarie 1983 a Judecătoriei Giur-
giu, s-a dispus contopirea acestora și executarea de către inculpatul
Rovențu Viorel a pedepsei rezultante de 2 ani și 6 luni închisoare
pe lângă pedeapsa rezultantă aplicată în cauza de față.

ci v. Năstase Petrică la:

- moarte și confiscarea totală a averii pentru infracțiunea
de furt calificat în paguba avutului obștesc cu consecințe deosebit
de grave prev.de art.208,209 lit.a,e și g c.pen. raportat la art.224
alin.1 și 3 teza I-a din Codul penal;

- 20 ani închisoare, interzicerea drepturilor prev.de art.64
lit.a și b c.pen. pe timp de 10 ani și confiscarea parțială a averii
pentru infracțiunea de tâlhărie în paguba avutului obștesc cu conse-
cințe deosebit de grave prev.de art.211 c.pen. raportat la art.225
alin.1 și 3 teza II-a din Codul penal;

- 5 ani închisoare pentru infracțiunea de asociere în vederea
săvârșirii de infracțiuni prevăzută de art.323 alin.1 și 2 din Codul
penal;

- 10 ani închisoare, interzicerea drepturilor prevăzute de art
64 lit.a și b c.pen. pe timp de 6 ani și confiscarea parțială a ave-
rii pentru infracțiunea de tâlhărie în paguba avutului obștesc prev.
de art.211 c.pen. raportat la art.225 alin.1 din Codul penal;

- 7 ani închisoare pentru infracțiunea de nerespectarea regi-
mului armelor și munițiilor de tip militar prev.de art.279 alin.3 li-
a din Codul penal;

2009

ARHIVA
ORDENI

6 luni închisoare pentru infracțiunea de sustragere
fugere de înscrisuri prevăzută de art.242 alin.1 c.pen.;

5 ani închisoare pentru infracțiunea de furt calificat în
avutului personal prevăzută de art.209, lit.a, e și g din
penal (cazul Marinescu Constantin);

cite 5 ani închisoare pentru două infracțiuni de furt cali-
în paguba avutului personal prevăzute de art.208, 209 lit.a, e
și alin.ultim din Codul penal (cazurile Păunică Traian și
Dumitru.

În baza art.33 și 34 lit.a din Codul penal s-a dispus ca încul-
să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa cu moartea, confis-
totală a averii, interzicerea drepturilor prevăzute de art.64
și b c.pen. pe timp de 10 ani și degradarea militară.

3. civ. Stanciu Nicolae la:

- moarte și confiscarea totală a averii pentru infracțiunea de
t calificat în dauna avutului obștesc cu consecințe deosebit de
ave prevăzută de art.208, 209 lit.a, e și g c.pen. raportat la art.
alin.1 și 3 teza I-a din Codul penal, cu aplicarea art.37 lit.b
pen.;

- 12 ani închisoare, interzicerea drepturilor prevăzute de art.
4 lit.a și b c.pen. pe timp de 8 ani și confiscarea parțială a ave-
rii pentru infracțiunea de tâlhărie în paguba avutului obștesc prevă-
zută de art.211 c.pen. raportat la art.225 alin.1 din Codul penal, cu
aplicarea art.37 lit.b c.pen.;

- 5 ani închisoare pentru infracțiunea de asociere în vederea
săvârșirii de infracțiuni prevăzută de art.323 alin.1 și 2 din Codul
penal cu aplicarea art.37 lit.b c.pen.;

- 7 ani închisoare pentru infracțiunea de nerespectare a regi-
mului armelor și munițiilor de tip militar prevăzută de art.279 al.3
lit.a din Codul penal, cu aplicarea art.37 lit.b c.pen.;

- 3 ani închisoare pentru infracțiunea de sustragere și distru-
gere de înscrisuri prevăzută de art.242 alin.1 c.pen. cu aplicarea

original
9

PHIVĂ
ORDENT. b c.pen.;

- 5 ani închisoare pentru infracțiunea de furt calificat în
aba avutului personal prevăzută de art.208,209 lit.a și g c.pen.,
aplicarea art.37 lit.b c.pen.

In baza art.33 și 34 lit.a din Codul penal, s-a dispus ca in-
lpatul să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa cu moartea, con-
scarea totală a averii, interzicerea drepturilor prevăzute de art.
4 lit.a și b c.pen. pe timp de 8 ani și degradarea militară. 16

Totodată, inculpații au fost obligați în solidar la plata ur-
batoarelor sume reprezentând despăgubiri civile: 4600 lei Ministeru-
lui de Interne, 4068 lei U.J.COOP Dolj - cu dobânzile legale afe-
rente de la data de 8 septembrie 1983 în primul caz și de la 7 sep-
tembrie 1983 în cel de al doilea caz - 46.479 lei către Marinescu
Constantin și 5500 lei către Păunică Traian, pentru această din urmă
sumă fiind obligați în solidar numai inculpații Rovențu Viorel și
Năstase Petrică.

S-a dispus, de asemenea obligarea inculpaților la plata sumei
de 7.000 lei fiecare reprezentând cheltuielile judiciare și le-a
fost dedusă durata arestării preventive.

- S-a reținut, în fapt, că din anul 1982 - după ce au fost în-
depărtați din serviciu ca urmare a repetatelor abateri săvârșite la
locul de muncă - inculpații Rovențu Viorel, Năstase Petrică și
Stănciu Nicolae au comis, împreună, furturi calificate în dauna avu-
tului obștesc și personal, în mai multe județe unde s-au deplasat
în acest scop.

- La începutul lunii august 1983 inculpații au hotărât, delibera
să comită prin efracție furturi la unități socialiste unde se găsesc
sume importante de bani și bunuri de valoare cum sînt oficiile poșta-
le și unitățile CEC, procurîndu-și din timp ihstrumente de spargere
și obiecte pentru deghizare. La propunerea inculpatului Stănciu
Nicolae s-au hotărît să fure, mai întîi, bani de la Agenția CEC din

Ocup cu
Orghana 103

HIVĂ
ADENI

invari județul Gorj, unde acest inculpat efectua sta-
tar dar, ajungând în localitate au constatat că sediul
lei a fost instalat într-o altă clădire și necunoscând
ia, ei au renunțat la executarea planului.

culpații s-au deplasat apoi în orașul Găești, în același
investigând posibilitatea de a pătrunde în agenția CEC și,
au observat că paza acestei unități este asigurată de per-
narmat, au renunțat, încă odată, la planul conceput.

Cu un autoturism pe care l-au furat inculpații au plecat în
Stănești, județul Giurgiu - unde domiciliu au doi dintre ei -
ci, discutând situațiile întâlnite în orașele Rovinari și
au ajuns la concluzia că nu-și pot pune în aplicare planu-
decît dacă sînt înarmați hotărîndu-se, în consecință, să pro-
armament prin dezarmarea unor paznici și lucrători de miliție
prin sustragere de arme din sediul unui post de miliție, va-
tă pentru care au optat, trecînd la realizarea ei.

În acest scop s-au deplasat în noaptea de 7 septembrie 1983
comuna Coșoveni județul Dolj și observînd că postul de miliție
e păzit s-au hotărît să pătrundă în sediul cooperativei din lo-
litate. Noaptea, după deconectarea sistemului de alarmă, au in-
at prin escaladarea unui geam în birourile cooperativei și au în-
rcat, fără succes, să deschidă casa de bani, iar atunci cînd paz-
acul a venit la fața locului, atras de zgomote, inculpații l-au
ovit cu un par și l-au doborât, legându-l apoi de un pom și pu-
îndu-l căluș în gură. În timp ce inculpatul Stanciu Nicolae fil
supraveghea pe paznic, ceilalți doi inculpați au forțat sertarele
unor birouri de unde au furat suma de 4.068 lei, după care au ple-
cat în municipiul Slatina.

Urmărind cu perseverență să procure arme, inculpații s-au de-
plasat în noaptea de 8/9 septembrie 1983 - cu autoturismul aparți-
nînd lui Marinescu Constantin, (furat noaptea, prin efracție, din
garajul acestuia) - în comunele Găneasa și Morunlav unde au consta-

cucluf
cucluf
G

IVA
DENI

pot pătrunde în posturile de miliție, deoarece în apropiere erau paza paznicii obștești.

În continuare, inculpații s-au deplasat în comuna Osica de Sus, județul Olt și constatând că postul de miliție nu este păzit au organizat autoturismul în apropierea sediului în care au pătruns, mai apoi au înculpății Roventu Viorel și Năstase Petrică, prin ruperea întreruptorilor și tăierea firelor electrice de la sistemul de alarmă. Inculpatul Stanciu Nicolae a rămas afară, pentru a le asigura paza, iar, după puțin timp li s-a alăturat. Din fișetele a căror încuietori s-au forțat, inculpații au furat două pistoale mitralieră cu patentă, 300 bucăți cartușe pentru aceste arme, două încărcătoare și 40 bucăți cartușe pentru pistol, accesorii pentru armament (vergele și curele de armă, o pereche de cătușe și un sac pentru masca de gaze) valorind în total 8.230,68 lei, iar dintr-un sertar au furat suma de 4.600 lei provenită din amenzi contravenționale.

În scopul derutării cercetărilor, inculpații au mai sustras dosare cu acte și înscrisuri cu caracter secret pe care, ulterior, le-au distrus prin ardere.

Cu bunurile furate inculpații au plecat, cu autoturismul, și s-au ascuns într-o pădure, în județul Teleorman, unde au adaptat armele la dimensiunile sacoșei în care le păstrau, iar autoturismul l-au dezecipat de aparatura radio, de unele piese și accesorii auto și apoi l-au împins într-un canal cu apă după ce, în prealabil, au luat măsura înlăturării amprentelor de pe acesta. Prin furtul autoturismului și aruncarea lui în canal Marinescu Constantin a fost prejudiciat cu suma de 46.379 lei.

În zilele următoare inculpatul Stanciu Nicolae a fost internat și tratat în Spitalul din Giurgiu, iar inculpații Roventu Viorel și Năstase Petrică au stat în comuna Stănești, la locuința unor concubine de unde au plecat în seara de 17 septembrie 1983, luând cu ei armele, muniția și unelte de spargere și s-au ascuns pe cîmp.

În noaptea de 19 septembrie 1983, inculpații Roventu Viorel și

11
DENI
Pătrică au pătruns prin escaladarea gardului în curtea ce-
Păunică Andrei din comuna Drăgănești Vlașca și au furat
ul acestuia, după care s-au deplasat la locul unde ascun-
sele, iar apoi la domiciliul inculpatului Stanciu Nicolae
-au luat cu ei.

autoturismul furat inculpații s-au deplasat până în orașul
unde au reușit să scape - prin fugă și prin abandonarea
smului - de urmărirea organelor de miliție, iar de aici cu
de ocazie au ajuns în orașul Fetești și apoi s-au ascuns
pădure, în apropierea acestei localități, hotărînd ca în noap-
20 septembrie să pătrundă și să sustragă bani de la Agenția
Fetești.

Pregătind minuțios această operațiune, Stanciu Nicolae a plecat
să cumpere minugi chirurgicale cu care să lucreze pentru a
sa urme, dar nu s-a mai întors la locul unde îl așteptau ceilal-
i inculpați, ei a plecat acasă, în satul Remuș, județul Giurgiu,
a fost arestat în ziua de 21 septembrie 1983. Aceștia din urmă,
înd că Stanciu Nicolae a fost prins, au plecat spre comuna Făcă-
, folosindu-se de două biciclete pe care le-au furat din Fetești-

În aceeași zi, 21 septembrie 1983, inculpații Roventu Viorel
Năstase Petrică au fost găsiți în pădurea din apropierea comunei
păieni de către șeful postului de miliție din acea comună, plut.maj.
du Florea, care era însoțit de un grup de săteni. Subofițerul de mi-
ție i-a legitimat pe cei doi infractori, iar cînd a vrut să le con-
roleze bagajele, Roventu Viorel a fugit cu sacoașă în care se aflau
armele și, scoțînd un pistol mitralieră l-a amenințat pe subofițer,
moment în care Năstase Petrică s-a aruncat asupra lui, doborîndu-l
la pămînt.

Inculpații l-au imobilizat pe subofițerul de miliție, i-au
luat pistolul cu care era dotat și au fugit, trecînd brațul Bor-
cea cu o barcă.

În continuare, folosindu-se de doi cai, furați de la o stîină,

*Acușat
Ogizka
G*

IVĂ
Definții au ajuns în apropierea unui lan de porumb unde, încă odată
eșuit să scape de organele de miliție care îi urmăreau și, aban-
dând caii, au trecut Dunărea cu o barcă în comuna Capidava județul
stanța. În această împrejurare ei au pierdut pistolul sustras
la plut.maj.Radu Florea, armă care s-a găsit.

În zilele următoare, inculpații au stat ascunși, pe cîmp, în la-
rile cu porumb, iar în seaptea de 24/25 septembrie 1983 au furat,¹⁷
în efracție, în comuna Crucea, autoturismul aparținînd lui Gheorghe
omitru și s-au deplasat în comuna Ovidiu unde au îngropat armele și
uniția, în apropierea unei cariere de piatră, abandonînd și autoturismul
furat după ce au sustras unele piese și accesorii auto în valoare
de 5.500 lei.

În perioada 25-28 septembrie 1983, inculpații au stat ascunși pe
raza comunelor Ovidiu, Palazu Mare, Valul lui Traian și a municipiu-
lui Constanța, săvîrșind diverse furturi, după care au fost prinși:
Revențu Viorel în ziua de 29 septembrie, iar Năstase Petrică la data
de 30 septembrie 1983.

Armele, muniția și celelalte obiecte furate de la Postul de mi-
liție din comuna Osica de Sus au fost găsite în locul în care au fost
îngropate, patrimoniul Ministerului de Interne rămînînd păgubit numai
cu suma de 4.600 lei sustrasă de la același post de miliție.

Prima instanță, a reținut că prin furtul, în forma calificată, a
armelor și muniției de la Postul de miliție Osica de Sus, prin, tilhă-
ria comisă asupra plut.maj. Radu Florea, de la Postul de miliție Făcă
ieni și a urmărilor pe care le-au avut aceste fapte, în sensul că a
fost paralizată activitatea celor două posturi de miliție și a fost
necesară punerea în stare de alarmă, pe țară, a organelor de miliție
cit și prin pericolul potențial pentru ordinea și liniștea publică
ce decurge din înarmarea unor infractori periculoși, în scopul săvîr-
șirii de infracțiuni, faptele acestora - furtul și tilhăria prin care
au sustras arme de foc - au avut consecințe deosebit de grave.

Împotriva hotărîrii inculpații au declarat recurs.

[Signature]

În cele două motive de casare - comune tuturor recurenței - a invocat, în primul rând, nelegalitatea hotărârii sub aspectul drării juridice dată unora dintre faptele săvârșite și b) că furtul comis la Postul de miliție Osica de Sus, la care au participat toți inculpații și tâlhăria comisă împotriva plut. maj. Florea, de la Postul de miliție Făcăieni, de către Roventu și Năstase Petrică, în scopul procurării de arme și muniții, au avut consecințe deosebit de grave, deoarece nu au paralizat activitatea acestor posturi de miliție - cum greșit se reține în motivul întâi - și nu au pus în pericol viața unor persoane din momentul în care inculpații nu au făcut uz de armele sustrase, așa încât încadrarea infracțiunii ca fiind corectă este aceea prevăzută de art. 224 și art. 225 din Codul Penal în forma agravantă înscrisă în alineatul 2 al acestor articole, ceea ce a cărui aplicare s-a cerut în cadrul primului motiv de recurs.

În al doilea rând a fost criticat modul de individualizare al pedepsei stabilită celor trei inculpați pentru infracțiunea de furt calificat în paguba avutului obștesc care a avut consecințe deosebit de grave, susținându-se că ^{este} excesiv de severă ^{și} chiar în cazul încadrării juridice făcute de instanță care nu a ținut seama de comportarea anterioară a inculpaților în cursul procesului, de vîrsta acestora și de situația lor familială, de lipsa de antecedente penale în cazul inculpatului Năstase Petrică, cît și de conduita inculpatului Stanciu Nicolae care, la un moment dat, s-a disociat de ceilalți doi infractori, deoarece s-a despărțit de ei și ulterior a ajutat organele de urmărire penală să stabilească locul în care se ascund aceștia, considerente pentru care s-a cerut, în cadrul celui de al doilea motiv de recurs, aplicarea unei pedepse privative de libertate în locul pedepsei cu moartea.

Cu privire la primul motiv de recurs se constată, sub un prim aspect - că starea de fapt, atît pentru toate infracțiunile comise, cît și în cazul infracțiunilor de furt calificat în paguba avutului obștesc și de tâlhărie în paguba avutului obștesc, săvârșite de inculpați, avînd ca obiect arme și muniții de tip militar, a fost re-

Acordată de prima instanță, în concordanță cu probele administrate, aceste fapte nefiind contestate de recurenți.

Astfel, s-a reținut temeinic că, inculpații, asociindu-se în grupul comiterii de infracțiuni și trecînd la săvîrșirea de fapte penale, s-au hotărît să procure arme de foc și muniția necesară pentru ca, folosindu-se de acestea, să poată realiza sustrageri de sume importante de bani și bunuri de valoare de la unitățile socialiste a căror pază este asigurată cu personal înarmat.

Pe de altă parte, inculpații au conceput procurarea armelor și munițiilor prin dezarmarea unor paznici și lucrători de miliție și prin furt de la posturile de miliție.

Rezultă, așadar, că inculpații s-au hotărît de la bun început să obțină arme și muniții prin săvîrșirea de fapte penale cu un grad sporit de pericol social: prin violență, deci prin tâlhărie, în cazul dezarmării unor persoane și prin furt, în forma calificată, în cazul sustragerii de la posturile de miliție, deoarece armamentul se păstrează sub cheie.

Totodată, este dovedit că aceste fapte aveau drept scop să faciliteze inculpaților comiterea de infracțiuni cu același grad ridicat de pericol social, după cum s-a arătat deja.

Trecînd apoi la realizarea planurilor concepute și executînd, în noaptea de 8/9 septembrie 1983, armele automate și muniția cu care erau dotați lucrătorii Postului de miliție din comuna Osica de Sus, județul Olt, - prin efracția incuierătorilor și deconectarea sistemului electric de alarmă al postului este evident că, practic, lucrătorii de miliție au fost puși în imposibilitate de a acționa în vederea rezolvării unor situații periculoase potrivit atribuțiilor specifice organelor de menținerea ordinii publice care, tocmai în acest scop sînt dotate cu arme de foc, o astfel de situație periculoasă creînd chiar inculpații.

Aceleași considerente sînt valabile și în cazul dezarmării - prin amenințarea cu arma, lovire și imobilizare - de către inculpații Roventu Viorel și Năstase Petrică, în ziua de 21 septembrie 1983

2009

ARHIVĂ
ORDENI
MAJ. MIL.

Radu Florea de la Postul de miliție Făcăieni care, în stăruie de alarmă, pe țară, impusă în vederea prinderii răufăcătorilor, nu a mai putut acționa împotriva lor, prin această fiind împiedicată și intervenția grupeii de sprijin care îl ajuta pe lucrătorul de miliție.

De asemenea, mai rezultă - din probe ce se coroborează cu măști și învinuiri - că după ce au intrat în posesia armelor și muniției, aceștia au acționat cu îndrăzneală și au comis diverse furturi de autoturisme, biciclete, cai și bărci, urmărind, cu perseverență, realizarea planului de a sustrage o importantă sumă de bani de la unități cu paza asigurată de personal înarmat, condițiile în care știau că sînt urmăriți și că pot ajunge la confruntare violentă cu organele ordinii publice.

Se constată deci - sub un al doilea aspect, că în baza rezoluției luate, inculpații erau hotărîți să folosească armele automate împotriva celor care li-ar fi împiedicat să-și atîngă scopul pentru care s-au asociat și în vederea căruia și-au procurat armele.

Ca atare, concluzia - la care a ajuns instanța de fond, - că faptele penale al căror obiect material au fost armele și muniția de tip militar, adică infracțiunea de furt calificat în paguba avutului obștesc comisă de toți inculpații, cît și aceea de tulburare în paguba avutului obștesc săvîrșită de Revențu Viorel și Năstase Petrică, au avut consecințe deosebit de grave, este corectă, fiind dedusă din fapte materiale concrete ce ilustrează aceste consecințe cum sînt, în speță, punerea unor lucrători de miliție în imposibilitate de a acționa în situația deosebit de periculoasă pentru ordinea publică, creată de un grup de infractori asociați în vederea săvîrșirii de infracțiuni și înarmați în acest scop, punerea în pericol potențial a vieții și integrității corporale a organelor de pază ce asigurau securitatea unor instituții de stat, împotriva căror infractorii s-au înarmat, stînjenirea pentru timp îndelungat a activității unui mare număr de cadre din aparatul Ministerului

cauza
cu
C

TIA ARHIVĂ
LEGEA PENAL

interne și imobilizarea unor importante mijloace materiale în vederea descoperirii și prinderii infractorilor, toate aceste elemente caracterizînd, suficient, agravanta prevăzută în alineatele 3 ale articolelor 224 și 225 din Codul penal.

Prin urmare, încadrarea juridică în art.224 alin.3 și art.225 alin.3 din Codul penal a faptelor prin care inculpații au furat arme și muniții din patrimoniul Ministerului de Interne este legală, iar motivul de recurs referitor la greșita încadrare juridică a acestor fapte este neîntemeiat. *Int*

În ce privește cel de al doilea motiv de casare, vizînd individualizarea pedepsei stabilită inculpaților pentru infracțiunea de furt calificat în paguba avutului obștesc de arme și muniții de la Poștul de miliție Osica de Sus, se constată a fi, de asemenea, nefondat.

Potrivit art.72 din Codul penal, la stabilirea și aplicarea pedepselor se va ține seama de dispozițiile generale ale acestui cod, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al fetei săvîrșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Din examinarea sentinței, rezultă că s-a avut în vedere, în primul rînd, gradul de pericol social al acestei fapte penale și s-a reținut, judicios, că ea prezintă un grad ridicat de pericol datorită consecințelor deosebit de grave pe care le-a avut, arătate pe larg în cadrul tratării primului motiv de recurs.

Totodată, rezultă că s-a ținut seama de antecedentele penale și de profilul moral al infractorilor, cunoscuți și caracterizați ca elemente violente, deosebit de periculoase, ce nu s-au adaptat cerințelor de disciplină și ordine la locul de muncă de unde au fost îndepărtați pentru repetate abateri grave.

S-a reținut, astfel, că inculpatul Rovențu Viorel, în vîrstă de 26 de ani, a fost condamnat inițial, în anul 1980, la o pedeapsă de lucru închisore cu obligare la muncă corecțională, iar după exe-

MAL 2009

TIA ARHIVĂ
LE ORDENI

- 14 -

320

rea acestora a suferit, în 1982 și 1983, alte două condamnări pedepse mai mari, între 1 an și 2 ani și 6 luni închisoare, pe care nu le-a executat, deoarece au fost grațiate, succesiv, prin hotărârile nr.189/1981 și nr.349/1982, iar înăuntrul termenului de executare prevăzut de aceste decrete a comis fapte penale, tot mai grave, fiind recidivist potrivit art.37 lit.a din Codul penal.

De asemenea și inculpatul Stanciu Nicolae este recidivist conform art.37 lit.b c.pen. întrucât, anterior comiterii faptelor pentru care este în prezent judecat el a suferit mai multe condamnări și în final a executat o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru infracțiuni săvârșite în stare de recidivă printre care dezertare, furt, furt din avutul obștesc.

Se mai constată - referitor la pedeapsa al cărui mod de individualizare este criticat - că instanța a mai avut în vedere împrejurarea că inculpații s-au asociat în scopul săvârșirii de infracțiuni, că au comis numeroase fapte penale, din ce în ce mai grave, iar armele și muniția le-au sustras pentru a putea extinde aria de activitate infracțională apreciindu-se, în final, că toate aceste fapte antisociale dovedesc pericolozitatea deosebită a inculpaților din cauza de care, în cazul infracțiunii de furt calificat în paguba avutului obștesc - de arme și muniții - ce a avut consecințe deosebit de grave, se impune aplicarea pedepsei cu moartea, ca măsură excepțională prevăzută de art.54 din Codul penal.

Rezultă, așadar, că la individualizarea acestei pedepse - ca și altfel și a celorlalte sancțiuni stabilite inculpaților - instanța a aplicat corect dispozițiile art.72 din Codul penal.

Pe de altă parte, reiese că împrejurările ce au fost invocate, în recurs, în favoarea inculpaților, nu sînt de natură să ducă la modificarea pedepselor stabilite și aplicate de prima instanță.

Astfel, împrejurarea că inculpații, după ce au fost prinși, nu au negat faptele săvârșite, nu este definitorie pentru comportarea acestora în cursul procesului din moment ce toate faptele pe care le-au comis fuseseră descoperite și dovedite prin numeroase mijloace

MAY 2009

STIA ARHIVĂ
STI LEBDEN

... de probă, inculpații fiind astfel puși în fața unor dovezi indiscutabile.

Nu este fondată nici susținerea recurentului Stanciu Nicolae că, după arestare, a înlesnit descoperirea și prinderea celorlalți doi infractori de care pretinde că s-a disociat, anterior.

Deși este adevărat că Stanciu Nicolae nu a participat alături de ceilalți inculpați la săvârșirea tuturor faptelor penale, pentru că în ziua de 20 septembrie 1983 a plecat acasă, iar a doua zi a fost arestat, este de observat că el s-a asociat cu aceștia în vederea comiterii de infracțiuni, că a fost cel ce a plănuțit furtul de la unitatea CEC din orașul Rovinari și a contribuit, alături de inculpații Roventu Viorel și Năstase Petrică, la furtul armelor, munițiilor și banilor de la Postul de miliție din comuna Osica de Sus, apreciat temeinic ca fiind cel mai grav dintre faptele comise, pentru care instanța a aplicat pedeapsa cu moartea.

Se constată, totodată, că înainte de arestarea inculpatului Stanciu Nicolae, în ziua de 21 septembrie 1983, organele de urmărire penală și cele de asigurarea ordinii publice, cunoșteau cu precizie zona în care se ascund ceilalți doi infractori și se aflau pe urmele lor, așa încât relațiile pe care le-a dat Stanciu Nicolae organelor de urmărire nu au contribuit la prinderea infractorilor.

Este, de asemenea, adevărat că inculpatul Năstase Petrică nu posedă antecedente penale, dar această împrejurare este lipsită de semnificația atribuită în cadrul motivului de recurs pentru că, așa cum s-a dovedit, acest inculpat a participat împreună cu Roventu Viorel la săvârșirea celor mai multe și mai grave fapte penale, mai ales la comiterea tâlhăriei împotriva plut. major miliție Radu Florea pe care l-au atacat și doborât la pământ, deposedându-l de pistol, act ce învederează pericolozitatea sa.

Sub acest din urmă aspect, al pericolozității sociale a inculpaților, se impune constatarea că, în diverse împrejurări legate de săvârșirea infracțiunilor toți inculpații au manifestat perseverență, îndrăzneală și abilitate la comiterea faptelor, la ascunderea urmelor

acțiunii și la derutarea urmărilor, creînd starea de periculozitate publică, deosebită prin durata și amploarea ei.

Așa fiind, se va reține că prima instanță a stabilit corect pedeapsa pentru infracțiunea de furt calificat în paguba avutului material, ceea ce a avut consecințe deosebit de grave, comisă la Postul de miliție Osica de Sus, jud. Olt - totodată și pedeapsă rezultantă - schimbarea acesteia nu se impune pentru niciunul din motivele invocate în recursurile inculpaților care nefiind întemeiate, urmează să fie respinse, cu obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare cu deducerea timpului arestării preventive.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E

Respinge recursurile declarate de inculpații civ. Roventu Viorel, Năstase Petrică și civ. Stanciu Nicolae împotriva sentinței nr. 63 din 12 octombrie 1983 a Tribunalului militar teritorial București.

Deduce timpul arestării preventive începînd de la data de 29 septembrie 1983 inculpatului Roventu Viorel, 30 septembrie 1983 inculpatului Năstase Petrică și 23 septembrie 1983 inculpatului Stanciu Nicolae, pînă la 27 octombrie 1983 pentru toți.

Obligă pe recurenți să plătească statului cîte 300 lei cheltuieli judiciare din care cîte 200 lei, cît reprezintă onorariul pentru arătarea din oficiu a fiecărui inculpat, se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Pronunțată, în ședință publică astăzi 27 octombrie 1983.

PRESEDINTE

Colonel maior de justiție, Costăchescu Ștefan

C.N.S.A.S.

19. MAI. 2009

DIRECȚIA ARHIVĂ
POȘTEI/LEORDENI

INDECATOR

Colonel de justiție, Catana Alexandru

INDECATOR

Colonel de justiție, Cruțeru Nicolae

CONSULTANT JURIDIC ȘEF

Colonel de justiție, Dima Leon

Dima Leon

Prezentul act are conținut

la numărul de 30 din 1983