

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A III A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
ÎN C H E I E R E

Ședința publică de la 20.02.2014.

Curtea constituită din :

PREȘEDINTE	-	Mihai-Andrei Negoescu-Gândac
JUDECĂTOR	-	Ionelia Drăgan
JUDECĂTOR	-	Mari Ilie
GREFIER	-	Mariana Chivu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Diana Berlic.

Pe rol se află soluționarea recursurilor formulate de recurentul reclamant ROVENȚU VIOREL și de către recurentul pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE GIURGIU, împotriva sentințe civile nr. 40 din 21.03.2013, pronunțată de Tribunalul Giurgiu – Secția Civilă.

Pricina are ca obiect: pretenții – despăgubiri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 221/2009.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocatul Mihuț Georgeta, în calitate de reprezentant al recurentului reclamat Roventu Viorel, în baza împuternicirii avocațiale seria GR nr.007801/2013, eliberată de Baroul Giurgiu, atașată la fila 23 din dosar, lipsind recurentul pârât Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței atașarea dosarului de fond care a fost restituit de către Tribunalul Giurgiu.

Se mai învederează instanței depunerea la dosar și a unor note de ședință formulate de către recurentul reclamant.

Avocatul recurentului reclamant arată că recursul a fost declarat personal de către recurent, fără a beneficia de o asistență juridică calificată, astfel încât acesta nu a cerut casarea hotărârii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare; apreciază că în mod corect s-a dispus restituirea dosarului Tribunalului Giurgiu pe procedura prevăzută de dispozițiile art. 281 din Codul de procedură civilă pentru a se pronunța pe cele două capete de cerere referitoare la solicitarea privind constatarea că sentința penală nr.63/12.10.1983 a Tribunalului Militar Teritorial București, respectiv cu privire la cererea referitoare la constatarea faptului că reclamantul poate beneficia de prevederile Legii nr. 118/1990 și OUG nr. 214/1999; solicită instanței să aprecieze cu privire la faptul dacă se impune, în principal, casarea cu trimiterea spre rejudecare pentru o motivare corespunzătoare și completarea probatoriului.

Curtea arată că, pe fond, urmează să analizeze criticile cu care a fost investită de către recurentul reclamant.

Avocatul recurentului reclamant învederează împrejurarea că la acest moment este în măsură să depună la dosar o completare la motivele de recurs tocmai în raport de încheierea pronunțată de către Tribunalul Giurgiu la data de 03.02.2014. Mai arată că,

oricum în motivele de recurs formulate inițial sunt cuprinse critici și cu privire la cele două capete de cerere la care a făcut referire.

Curtea solicită recurentului, prin apărător ales să precizeze dacă mai este în termen de a formula noi motive de recurs.

Avocatul recurentului reclamant, față de împrejurarea că s-a declarat recurs în termen legal pe toate capetele de cerere cu care partea a înțeles să investească inițial instanța și chiar Curtea de Apel a apreciat că se impune trimiterea dosarului la Tribunalul Giurgiu pentru a soluționa o cerere în temeiul dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură civilă, apreciază că este în termenul de a discuta și cu privire la cele două capete de cerere.

Interpelat fiind, avocatul recurentului reclamant precizează că partea nu a declarat recurs împotriva încheierii de completare dispozitiv pronunțată de Tribunalul Giurgiu la data de 03.02.2014.

Mai arată că nu are alte cereri prealabile de formulat.

Reprezentantul Ministerului Public, de asemenea, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea, având în vedere că nu sunt cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile motivelor de recurs.

Avocatul recurentului reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și motivat, modificarea hotărârii recuarte în sensul de a se constata caracterul politic pentru întreaga perioadă 1983-1999. Susține acest lucru, deoarece, deși, prevederile Legii nr. 221/2009 dau posibilitatea instanței civile de a constata caracterul politic al unor condamnări pentru perioada 1946-1989, solicită a se observa că din toată documentația depusă la dosar se poate constata faptul că recurentul reclamant a fost deținut în mod abuziv și după perioada 1990, urmând și alte condamnări.

Solicită a se avea în vedere faptul că apărărilor recurentului reclamant se bazează în primul rând pe înscrisurile anexate la dosarul cauzei, declarații ale unor persoane care au beneficiat de acțiuni pentru constatarea caracterului politic al faptelor pentru care au fost trimise în judecată, respectiv pe literatura de specialitate.

Apreciază că recurentul reclamant are nevoie de o exprimare explicită față de motivarea instanței a faptelor pentru care a fost condamnat. Susține că art. 2 din Legea nr. 221/2009, are ca prevedere înlăturarea tuturor consecințelor, astfel încât, în "extenso", recurentul ar putea să solicite constatarea caracterului politic și pentru perioada ulterioară anului 1990, având în vedere faptul că acesta a fost victima unor abuzuri.

Totodată, urmează a se avea în vedere faptul că ulterior anului 1990, dată la care au fost eliberați toți condamnații cu caracter politic, recurentul a fost printre puținele persoane care a continuat să fie deținut în mod abuziv.

Concluzionând pe primul capăt de cerere, solicită a se lua act că recurentul reclamant dorește să se precizeze în mod expres caracterul politic al condamnării începând cu anul 1983-1999 pentru argumentele dezvoltate pe larg prin motivele de recurs.

Subsecvent primului capăt de cerere, solicită a se preciza că recurentul urmează să beneficieze de drepturile conferite ca urmare a caracterului politic al condamnării suferite.

Cu privire la recursul declarat de recurentul pârât, pune concluzii de respingere ca nefondat. Solicită a se avea în vedere faptul că la momentul punerii concluziilor în fața instanței de fond, reprezentantul recurentului pârât a arătat că este de acord sau cel mult lasă la aprecierea instanței în privința stabilirii caracterului politic al condamnării din anul 1983, nefiind de acord cu celelalte hotărâri ulterioare anului 1990. Ulterior, a constatat că recurentul a formulat recurs împotriva întregii hotărâri pronunțate de Tribunalul Giurgiu.

Solicită obligarea recurentului pârât la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei reprezentând onorariu de avocat, potrivit chitanței nr. 115 din 26.11.2013, pe care o depune la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca nefondat a recursului declarat de recurentul reclamant. Se solicită a se constata caracterul politic al condamnării și după perioada 1990, aspect care excede prevederilor Legii nr. 221/2009 și care are ca reglementare perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Cu privire la celelalte două critici, în sensul că instanța de fond nu s-a pronunțat pe capetele 2 și 3 de cerere, apreciază că recursul este inadmisibil. Pe de altă parte, urmează a se avea în vedere că recurentul reclamant a urmat calea legală și anume cea prevăzută de art. 281² din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește recursul declarat de recurentul pârât, solicită admiterea acestuia, schimbarea hotărârii recurate în sensul respingerii și a capătului de cerere privind constatarea caracterului politic. Din probele administrate rezultă că infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea reclamantului a privit o faptă de furt din avutul obștesc și nu s-a dovedit că partea a urmărit vreunul din scopurile prevăzute de OUG nr. 114/1999.

CURTEA,

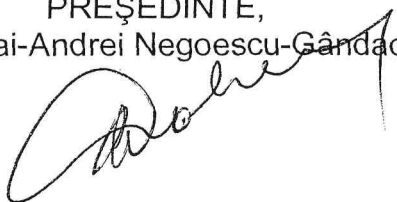
Pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și în vederea deliberării,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 27.02.2014.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.02.2014.

PREȘEDINTE,
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac



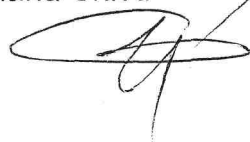
JUDECĂTOR,
Ionelia Drăgan



JUDECĂTOR
Mari Ilie



GREFIER,
Mariana Chivu



ÎN CHEIERE

Ședința publică de la 27.02.2014.

CURTEA

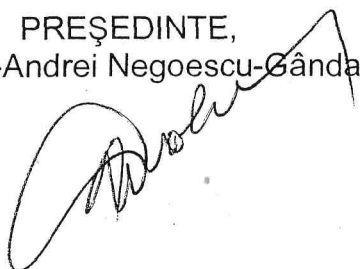
În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 06.03.2014.

Pronunțată în ședință publică, azi 27.02.2014.

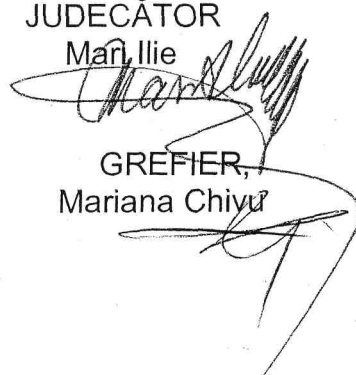
PREȘEDINTE,
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac



JUDECĂTOR,
Ionelia Drăgan



JUDECĂTOR
Mari Ilie



GREFIER,
Mariana Chivu

