

PRIMIT LA 19. apr. 1990
COMPLETUL
TERMEN LA 23. ago. 1990

~~PRESEDINTE~~

C.M.S.A.S.
07 OCT 2013
DIRECTIA ARHIVA CENTRALA

C ă t r e

PRESEDINTELE CURTII SUPREME DE JUSTITIE

În baza art.19 din Legea nr.60/1968, art.39 din Legea nr.60/1968 și a art.409 din Codul de procedură penală, declar recurs extraordinar împotriva sentinței nr.63 din 12 octombrie 1983 a Tribunalului militar teritorial București și deciziei nr.70 din 27 octombrie 1983 a Secției militare a fostului Tribunal Suprem.

Motivele sînt următoarele:

Tribunalul militar teritorial București, prin sentința menționată, a condamnat pe inculpații Revențu Viorel (fiul lui Anton și al Dăndicăi, născut la 2 septembrie 1957, șofer, căsătorit, are un copil minor, recidivist), Măstase Petrică (fiul lui Radu și al Mariei, născut la 18 ianuarie 1961, mecanic, fără antecedente penale) și Stănciu Nicolae (fiul lui Tudor și al Gherghinei, născut la 18 martie 1950, șofer, recidivist) la pedeapsa cu moartea, confiscarea totală a averii, interzicerea unor drepturi și degradarea militară pentru infracțiunile prev. de art.200-209 lit.a, e și g rap. la art.224 alin.3 din Codul penal, art.211 rap. la art.225 alin.3 din Codul penal (deser primii 2 inculpați), art.211 rap. la art.225 alin.1 din Codul penal, art.279 alin.3 din Codul penal, art.323 alin.1 din Codul penal, art.242 alin.1 din Codul penal și art.200-209 lit.a, e și g din Codul penal, cu aplicarea art.37 lit.a din Codul penal în cazul inculpatului Revențu Viorel și a art.37 lit.b din același cod în cazul inculpatului Stănciu Nicolae.

./.

În baza art. 8 din Decretele nr. 189/1961 și nr. 349/1962 și art. 33-34 din Codul penal, instanța a revocat grațierea pedepselor între 1 an închisoare și 2 ani și 6 luni închisoare aplicate inculpatului Revențu Viorel prin sentințele nr. 573/1962 al Tribunalului Militar București și nr. 117/1963 al Judecătoresc riei Giurgiu, le-a centupit și a dispus executarea pedepsei rezultante, de 2 ani și 6 luni închisoare, alături de pedeapsa rezultantă stabilită în cauză,

S-a menținut starea de arest și s-a scăzut timpul arestării preventive, de la 23 septembrie 1963 pentru inculpa - tul Stanciu Nicolae, 29 septembrie 1963 pentru inculpatul Re - vențu Viorel și 30 septembrie 1963 pentru inculpatul Năstase Pe - trică.

S-a reținut, printre altele, că în noaptea de 8/9 sep - tembrie 1963, cei 3 inculpați - care anterior, se asociaseră în vederea comiterii unor furturi - au pătruns, prin efracție, în incinta postului de poliție din comuna Osica de Jos, de unde au sustras două pistoale mitralieră și unele piese aferente, 8 încăr - cătoare, 340 cartușe militare și un sac pentru masca de gaze, în valoare totală de 8.230 lei, precum și suma de 4.600 lei și o pereche de cătușe.

La 21 septembrie 1963, inculpații Revențu Viorel și Năstase Petrică, l-au imobilizat și dezarmat pe șeful postului de poliție din comuna Făcăieni - care îi urmărea, însoțit de 5 săteni - însușindu-și pistolul din dotarea acestuia.

S-a mai reținut că ambele sustrageri au produs conse - cințe deosebit de grave, constând în paralizarea completă a ac - tivității postului de poliție Osica, rămas fără armament și muniție, stăruințarea importanței a activității postului de poli - ție Făcăieni și a poliției din întreaga țară, alertată de urma - re a acestor fapte, precum și în starea de pericol pentru viața organelor de stat și liniștea publică.

Soluția a fost confirmată de secția militară a Postului Tribunal Suprem, prin respingerea recursurilor declarate de in - culpați.

Ulterior, prin Decretul nr. 124/1964, pedepsele aplica - te celor 3 inculpați pentru infracțiunea de furt calificat în

C.N.S.A.S.

07 OCT 2013

paguba avutului personal cu consecințe deosebit de grave, au fost condamnate în pedepse de cîte 25 ani închisoare.

Considerăm hotărârile menționate, în parte, vădit ne-temeinice și pronunțate cu încălcarea esențială a legii.

Potrivit art.146 din Codul penal, infracțiunile cuprinse în partea specială, Titlurile III și IV (adică infracțiunile contra avutului personal și, respectiv, infracțiunile contra avutului obștesc) se consideră că au avut "consecințe grave" sau "consecințe deosebit de grave" atunci cînd au produs pagube materiale mari, au avut repercusiuni asupra realizării planului de stat sau al unității, au produs o stîngenire importantă a activității unității ori au cauzat alte asemenea urmări.

Din analiza textului de lege enunțat rezultă că un criteriu determinant în aprecierea urmărilor infracțiunilor contra avutului obștesc îl constituie întinderea pagubei materiale care, trebuie să depășească 100.000 lei în cazul "consecințelor grave" și 500.000 lei în cazul "consecințelor deosebit de grave".

În afara acestui criteriu, la stabilirea caracterului simplu sau agravat al infracțiunilor menționate, se ține seama, potrivit legii, și de repercusiunile asupra realizării planului de stat sau al unității, măsura în care a fost stîngenită activitatea unității ori alte asemenea urmări.

Avînd în vedere obiectul infracțiunilor cuprinse în Titlurile III și IV din partea specială a Codului penal, este evident că nerealizarea planului de stat sau al unității, stîngenirea importantă a activității unității ori alte asemenea urmări, pot fi apreciate drept "consecințe grave" sau "consecințe deosebit de grave" doar dacă au produs la rîndul lor pagube importante.

Într-adevăr, în caz contrar, încadrarea juridică a faptei, cu toate implicațiile sale, s-ar face după criterii subiective și neuniforme, care ar duce la aplicarea neuniformă a legii.

Așe fiind, infracțiunile contra patrimoniului se consideră că au avut "consecințe grave" sau "consecințe deosebit de grave" cînd au produs pagube materiale importante, de peste

C.N.S.A.S.

07 OCT 2013

DIRECȚIA ARHIVA CENTRALĂ

100.000 lei, respectiv peste 500.000 lei, fie direct, fie indirect, prin nerealizarea planului, stângerirea activității unității sau alte asemenea urmări.

Or, din actul de la fila 3, vol. I rezultă că valoarea armamentului, muniției și celorlalte bunuri sustrase de la postul de poliție Osica și de la șeful postului de poliție Făcăieni totalizează 14.707 lei.

Pe de altă parte, în cauză nu s-a făcut nici o dovadă că aceste sustrageri au produs, indirect, pagube materiale importante, care să poată fi apreciate drept "consecințe grave" sau "consecințe deosebit de grave".

Ca atare, consider că, în raport de valoarea bunurilor sustrase și de lipsa unor dovezi concrete că aceste fapte au determinat, indirect, producerea de pagube materiale importante, se impunea schimbarea încadrării juridice, conform art. 334 din Codul de procedură penală, din art. 208-209 lit. e, e și rep. la art. 224 alin. 1 din Codul penal și din art. 211 rep. la art. 225 alin. 3 din Codul penal și art. 211 rep. la art. 225 alin. 1 din același cod.

În prezent, urmează a se aplica, în mod corespunzător, dispozițiile art. 1 și 2 din Decretul nr. 11/1988, ținându-se seama și de corecta încadrare juridică a faptelor comise la 8/9 septembrie 1983 și 21 septembrie 1983.

Pentru aceste motive, cer admiterea recursului extraordinar, casarea ambelor hotărâri și rejudecarea cauzei, în limitele arătate.

PROCURATOR GENERAL,
Gheorghe Gheorghiu