

La termenul de judecată din data de 10 06 2014, când instanța a rămas în pronunțare asupra căii de atac extraordinare, cu judecarea căreia a fost sesizată, revizuiantul și-a completat materialul probator depunând la dosar un set de înscrisuri, constituind extrase din diverse dosare de urmărire informativă, parțial transcrierea emisiunii televizate anterior menționate, comentariile lui Roșca Radu cu privire la relația petentului cu Raul Volcinski, un chestionar depus în dosarul de fond în noiembrie 2013, inclusiv nota explicativă depusă tot în noiembrie 2013 în probațiunea cererii de completare a dispozitivului și corespondența purtată cu unele instituții ce ar putea deține în arhive documente relevante pentru elucidarea dosarului în concepția revizuientului. Așa cum rezultă din chiar susținerile revizuientului, efectuate în cadrul opisului cu documentele depuse la termenul de judecată anterior menționat, o parte din înscrisurile depuse la dosar au fost deja atașate dosarului de fond și deci instanțele ce au soluționat acest dosar au cunoscut aceste înscrisuri și aspectele pe care le atestă, dându-le relevanța și interpretarea pe care au găsit-o de cuviință, toate aceste chestiuni intrând în puterea lucrului judecat și nemaiputând fi reexamineate în procedura revizuirii. Fundamentul în baza căruia legiuitorul permite instanței de revizuire să reevalueze faptele, asupra cărora s-a tranșat deja, constă în faptul că una dintre părți descoperă, ulterior pronunțării hotărârii atacate, un înscris nou, relevant pentru problemele de fapt și de drept care se pun în speță, astfel că legiuitorul a pus la dispoziția părților procedura revizuirii, pentru examinarea caracterului determinat al înscrisului nou, precum și a cauzelor pentru care nu a putut fi prezentat cu ocazia soluționării fondului, urmând ca organul judiciar să-i dea, sub rezerva îndeplinirii cumulative a acestor exigențe, relevanța cuvenită în ceea ce privește raportul juridic litigios dedus judecării. Din această perspectivă este, de ordinul evidenței că înscrisurile care au fost deja depuse în dosarul de fond, nu pot forma obiectul revizuirii întemeiate pe dispozițiunile art 322 pct 5 cod procedură civilă și, în egală măsură nici înscrisurile care ar fi putut fi obținute de către petent, în urma unor demersuri proprii. Din această perspectivă, Curtea subliniază faptul că, în ipoteza în care acesta ar fi întâmpinat dificultăți în procurarea acestora, calea legală ar fi fost ca revizuiantul să solicite instanței să încuviințeze aceste probe și să facă demersuri oficiale pentru obținerea lor. În acest mod, instanțele care au soluționat dosarul de fond aveau oportunitatea să cenzureze toate posibilele mijloace de probă, pronunțându-se asupra utilității și pertinentei lor, ceea ce conferea avantajul administrării unui probatoriu complex și evident, în măsura în care probele ar fi fost apreciate ca pertinente și concludente, ar fi inițiat diligențe, pe cale oficială, pentru obținerea lor. Această statuare a instanțelor de judecată stătea la baza unei soluții irevocabile, intrând astfel în puterea de lucru judecat.

În privința dosarelor de urmărire informativă, Curtea observă că în cererea de revizuire, petentul arată că i s-a comunicat de către CNSAS că există 9 dosare de urmărire informativă dedicate cazului său, după data de 21 03 2013, astfel că, față de data pronunțării deciziei din recurs, ce formează obiectul revizuirii, acesta a avut posibilitatea reală și concretă să procedeze potrivit celor învederate anterior, dar nu a făcut-o deși, din modul în care a decurs procesul în fața instanței de recurs, a avut practic timpul necesar să solicite aceste probe. Astfel, instanța are în vedere faptul că s-au acordat trei termene de judecată, la primul termen s-a admis cererea de

petentului de amânate pentru lipsă de apărare, la al doilea termen de judecată, cauza s-a amânat pentru atașarea dosarului de fond, de la Tribunalul București, care finalizase soluționarea cererii de completare a dispozitivului, iar la al treilea termen de judecată, Curtea, reținând că, potrivit susținerilor avocatului petentului, nu s-a declarat recurs împotriva încheierii prin care s-a soluționat cererea de completare a dispozitivului, iar motivele de recurs în completare au fost formulate, prin raportare la această încheiere, conform susținerilor apărătorului reclamantului, a acordat cuvântul părților asupra recursului, în condițiile în care părțile nu mai au alte cereri de formulat.

În susținerea acestui motiv de revizuire, petentul reia practic situația de fapt din dosarul făcând referire, pe lângă cele 9 volume identificate de CNSAS și la raportul întocmit de Roșca Radu cu privire la crimele comunismului, la recursul extraordinar declarat de procurorul general în anul 1990, care a format obiectul dosarului penal nr 53/1990, la depozițiile martorilor Marcel Petrișor și Șerban Suru, la demersurile realizate de petent în luna octombrie 2013 la 37 de instituții, în vederea obținerii de relații, la sursele de informare aferente litigiului, constând în recursul extraordinar formulat în anul 1990 de către procurorul general, memoriul penitenciarului Colibași, dialogul cu Raul Volcinschi și Aurelian Pavelescu din emisiunea TV Miezul problemei difuzată în anul 2006, memoriile și cererile de revizuire trimise Procurorului general și Ministerului Justiției, dosarul întocmit revizuientului de către Penitenciarul Aiud, precum și inventarul postului de poliție Osica de la nivelul anului 1983. Curtea constată că la toate aceste înscrisuri petentul face referire în procedura întemeiată pe prevederile art 281 indice 2 cod procedură civilă, cu precizarea că toate acestea sunt reiterate și reanalizate și în cererea de revizuire. Dând eficiență tuturor aspectelor deja învederate relativ la noțiunea de înscris nou în sensul dispozițiilor art 322 pct 5 cod procedură civilă, Curtea concluzionează în aceste înscrisuri nu au vocația de a primi o astfel de calificare, în condițiile în care au fost cunoscute de Curtea de apel în recurs și de către tribunalul Giurgiu, cu ocazia soluționării cererii de completare a dispozitivului.

Analizând chestiunile subsumate acestui motiv de revizuire, Curtea constată că cererea de revizuire abundă în analiza unor elemente de fapt și mijloace de probă deja administrate în dosarul în care s-a pronunțat decizia revizuită. Concluzionând, aceste chestiuni pe care petentul își întemeiază cererea de revizuire, sunt aspecte ce țin de fondul litigiului, care au primit deja o evaluare, atât în fapt cât și în drept, din partea instanțelor de judecată în cadrul procesului de fond, evaluare pe baza căreia s-a pronunțat o soluție, rămasă irevocabilă și, deci, intrată în puterea lucrului judecat. Or, revizuirea, fiind o cale extraordinară de atac, permite retractarea hotărârilor definitive, inclusiv a celor irevocabile, care evocă fondul, fără a aduce atingere puterii de lucru judecat, deoarece se bazează pe anumite fapte, limitativ prevăzute de lege, care au legătură determinantă cu procesul și soluția pronunțată, dar care nu au putut fi analizate de organul judiciar în dosarul de fond, datorită unor împrejurări exterioare.

Pentru toate aceste considerente, față de dispozițiile art 326 cod procedură civilă, curtea va respinge cererea de revizuire ca nefondată.

Se va lua act că revizuientul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE :

Respinge cererea de revizuire cererii formulată de revizuiantul **ROVENTU VIOREL**, împotriva deciziei civile nr.372 din data de 06.03.2014, pronunțate de către Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și Pentru cauze cu Minori și de Familie, în dosarul nr. 1636/122/2012 (1872/2013), în contradictoriu cu intimatul – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE GIURGIU**, ca neîntemeiată.

la act că revizuiantul - reclamant nu a solicitat cheltuieli de judecată.
Irevoabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.06.2014.

PREȘEDINTE
Ioana Singh



JUDECĂTOR
Cristina Guță



JUDECĂTOR
Mariana Hortolomei



GREFIER
Simona Ricu



Red. SI

Tehnored. SI/GIA

2 ex./18.06.2014

CAB – S. a III-a civ. - Mihai Andrei Negoescu Gândac, Ionelia Drăgan, Mari Ilie

134 pte