

Dosar nr. 1636/122/2012

R O M Â N I A

TRIBUNALUL GIURGIU

SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 4/2014

Ședința publică de la 03 Februarie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ion Cercel-Mareș

Grefier Liliana Trifu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu a fost reprezentat de procuror Filip Aurelian

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant ROVENȚU VIOREL și pe pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR, având ca obiect acțiune în constatare / completare dispozitiv.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 30.01.2014 fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face corp comun cu prezenta sentință, când instanța pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii sau note scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea în cauză la data de 03.02.2014, când:

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față ;

La data de 21.11.2013 pe rolul acestei instanțe reclamantul Roventu Vorel a formulat în dosarul 1636/122/2012 , în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Finanțelor , prin care a solicitat , în baza art. 281² Cod procedură civilă , cimpłetarea dispozitivului sentinței civile 40/21.03.2013 a Tribunalului Giurgiu, respectiv a se hotărî și asupra:

1.Cererii privind constatarea că sentința penală 63/12.10.1983 a Tribunalului Militar Teritorial București s-a dat cu încălcarea legii penale.

2.Să se constate că reclamantul poate beneficia de prevederile legii 118/1990 și OUG 214/1999 , pentru detenția politică dintre 1983 și 1999 și astfel să fie repus în termenul de formulare a cererilor avute în vedere de aceste acte normative .

La dosar s-au depus înscrisuri .

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul constată că întradevăr reclamantul a formulat aceste două cereri asupra cărora nu s-a stabilit nimic, fiind apreciate de instanță, probabil insuficient de bine argumentat, că reprezintă explicații care susțin capătul principal al acțiunii, acela ce urmărea constatarea caracterului politic al condamnării determinată în condițiile legii 221/2008.

Față de reluarea acestor pretenții de către reclamant prin cererea de completare, se constată că intenția reală a acestuia în cadrul acțiunii în justiție a fost de a urmări și aceste chestiuni ca deziderate judiciare.

Privite din această perspectivă constatările solicitate urmează să primească răspuns și, prin urmare cererea de completare se justifică ca pertinentă.

Pe cererea privind constatarea caracterului nelegal al sentinței penale 63/12.10.1983 a Tribunalului Militar Teritorial București, definitivă prin decizia penală 70/27.10.1983 a Tribunalului Suprem –Secția Militară, Tribunalul Giurgiu, Secția Civilă , în materia contenciosului administrativ nu are cum să verifice condițiile de legalitate pe care trebuie să le îndeplinească o hotărâre penală, controlul acestor aspecte fiind în căderea instanțelor penale și, pe baza dispozițiilor procedurale prevăzute în această materie în cadrul căilor de atac acolo reglementate.

În consecință, răspunsul pentru această cerere nu poate fi decât negativ.

Referitor la constatarea vocației reclamantului de a fi un potențial beneficiar al prevederilor legii 118/1990 și OUG 214/1999, instanța observă că nu poate fi admisă , deoarece un asemenea interes nu are cum a fi analizat ipotetic, obligația că acesta să fie născut, actual fiind o cerință ce ține însăși și de condițiile de exercitare a acțiunii civile.

Beneficiile invocatelor acte normative pot fi evaluate numai în raport cu o situație concretă adusă în atenția instanței de reclamant și, probată în condițiile impuse de respectivele reglementări , alături de cele procesual civile.

Numai într-un astfel de cadru va putea primi răspuns și solicitarea de repunere în termenul de exercitare a opțiunii așa cum este ea adusă în dezbatere de reclamant.

Pentru aceste considerente, tribunalul urmează să admită cererea de completare a dispozitivului sentinței civile nr. 40/21.03.2013 a Tribunalului Giurgiu formulată de reclamantul ROVENȚU VIOREL, în contradictoriu cu pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR și va respinge cererile reclamantului privind constatarea că sentința penală 63/ 12.10.1983 s-a pronunțat cu încălcarea legii, și de repunere în termen pentru a accesa beneficiile prevăzute de legea 118/1990 și OUG 214/1999.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

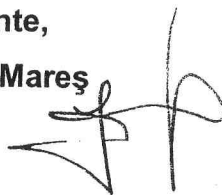
Admite cererea de completare a dispozitivului sentinței civile nr. 40/21.03.2013 a Tribunalului Giurgiu formulată de reclamantul **ROVENȚU VIOREL**, cu domiciliul în Comuna Stănești, sat. Stănești, nr. 7, județul Giurgiu în contradictoriu cu pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR**, cu sediul în Mun. București, str. Apolodor, nr. 17.

Respinge cererile reclamantului privind constatarea că sentința penală 63/ 12.10.1983 s-a pronunțat cu încălcarea legii, și de repunere în termen pentru a accesa beneficiile prevăzute de legea 118/1990 și OUG 214/1999.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 03 Februarie 2014.

**Președinte,
Ion Cercele-Mareș**



**Grefier,
Liliana Trifu**



Red. Jud. C.M.I

Dact. L.T/ 4 ex.

10.02.2014